

Łomża, 23.11.2011r.

Wynik postępowania przetargowego

Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Łomży zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:
dostawę tonerów do drukarek i kserokopiarek na potrzeby Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łomży

Nr sprawy: OKE/WO-A/350/10/11

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

- I. Wybrana została oferta Wykonawcy:
Print Maciej Mamel ul. Wyczółkowskiego 9, 86-010 Koronowo
- II. Uzasadnienie wyboru:
Jedynym kryterium wyboru była cena. Oferta Wykonawcy otrzymała 100 punktów.
- III. Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom:

<i>L.P.</i>	<i>Nazwa Wykonawcy i adres</i>	<i>Liczba punktów za kryterium „cena”</i>	<i>Łączna liczba punktów</i>
1.	Laser 1 ul. Warszawska 31, 25-518 Kielce	85,93	85,93
2.	Gandolf Andrzej Kulesza ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa	53,97	53,97
3.	BS Polska Sp. z o.o. ul. Rynek 6, 32-052 Radziszów	91,02	91,02
4.	ATB Polska Teresa Buraczyńska ul. Starachowicka 31 lok. 6, 26-600 Radom	75,02	75,02
5.	Print Maciej Mamel ul. Wyczółkowskiego 9, 86-010 Koronowo	100,00	100,00
6.	Cartridge Control spółka z o.o. ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce	93,25	93,25
7.	Automatyka Biurowa Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 103, 01-424 Warszawa	35,31	35,31
8.	Sietom Sp. z o.o. ul. Raketowa 22, 80-298 Gdańsk	33,13	33,13
9.	F.H.U. „Grawit” Kinga Pohoska ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów	99,91	99,91
10.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	56,71	56,71
11.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Bawi” S.A. ul. Składowa 10, 15-399 Białystok	52,95	52,95
12.	Mimar Maria Głębocka ul. Małkińska 53, 07-300 Ostrów Maz.	52,71	52,71
13.	Renoma ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz	61,36	61,36

- IV. Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy: Inkspot ul. Piłsudskiego 70A, 10-450 Olsztyn .
Uzasadnienie faktyczne:
Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w treści złożonej oferty w wyznaczonym terminie.
Uzasadnienie prawne:
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt.3
- V. Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych została wykluczona oferta Wykonawcy: „Lemfax” PHU Lemańska Elżbieta ul. Partyzantów 31, 18-400 Łomża.
Uzasadnienie faktyczne:
Wykonawca w złożonym wykazie wykazał 3 dostawy dotyczące 2 kopiarek i 1 drukarki co nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. W specyfikacji Zamawiający żądał wykazania dostaw tonerów do drukarek i kserokopiarek.
Uzasadnienie prawne:
- art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych
Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Dyrektor

Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łomży

Jolanta Gołaszewska